|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | **מספר בקשה:5** |
| **לפני** | **כבוד השופטת יעל בלכר** | | |
| **המבקשת**  **(התובעת)** | | **אזורים חברה להשקעות בפתוח ובבנין בע"מ**  ע"י ב"כ עוה"ד אדלשטיין, יוגב ואזר | |
| **נגד** | | | |
| **המשיבות (הנתבעות)** | | **1. קבוצת אל אר בע"מ**  ע"י ב"כ עוה"ד הרטמן, פרינץ וולרשטיין | |
|  | | | |
| **2. New Windsor Ltd** | | | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

לפניי בקשת המבקשת לקבוע, כי מסירת כתב התביעה למשיבה 1 היא מסירה כדין למשיבה 2, חברה זרה שהתאגדה באיי הבתולה הבריטיים, מכוח תקנה 482(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד - 1984 (**התקנות**); ולחילופין, בקשה להיתר המצאה מחוץ לתחום לפי תקנה 500.

השאלה המתעוררת היא האם המשיבה 1 היא בבחינת "מורשה בהנהלת עסקים" של המשיבה 2, לצורך ביצוע ההמצאה למשיבה 2.

**כללי - התביעה וטענות הצדדים בבקשה**

1. המבקשת הגישה כנגד המשיבות תביעה על סך של כ- 9.5 מיליון ₪, להחזר כספי הלוואה שניתנו למשיבות במסגרת השקעה במיזם משותף לרכישת מקרקעין באוקראינה.
2. ביסוד התביעה עומד הסכם מסגרת שנחתם בין חברת אנגל אירופה בע"מ (**אנגל**), שנשלטה במועד הרלוונטי ע"י המבקשת, לבין המשיבה 1, באמצעות המשיבה 2, בקשר למיזם השקעות בנדל"ן באוקראינה (נספח 2 לבקשה, להלן: **ההסכם**). במסגרת ההסכם הוקמה חברת משותפת בשם Startvalue Trading Limited (**SV**), בה החזיקה חברת אנגל ב- 79%, המשיבה 2 החזיקה 20% וחברת נוספת החזיקה ב- 1%. בהסכם נקבע, כי מימון העסקאות יבוצע בהלוואת בעלים שכל צד יעמיד לטובת SV - אנגל תממן 85% מההלוואות והמשיבה 2 תממן 15%. אנגל התחייבה להעמיד למשיבה 2 הלוואת ביניים בגובה מחצית סכום הלוואת הבעלים שעל המשיבה להעמיד ל- SV, בשיעור של 7.5% מהמימון הנדרש, כך שבפועל מימנה אנגל 92.5% מהלוואות הבעלים והמשיבה 2 מימנה 7.5% מהמימון הנדרש בלבד ונותרה חייבת לאנגל, סך של 7.5% שניתן לה כהלוואת ביניים.
3. התביעה מתייחסת להשקעה ב"עסקת קלינובקה" (לרכישת מקרקעין לדיור ומרכז מסחרי בפרברי העיר קייב), שבגינה לא נחתם הסכם ספציפי מפורט ולטענת המבקשת, חל עליה ההסכם הנ"ל, בכפוף לשינויים המפורטים. לא אפרט כאן את כל השתלשלות העניינים בקשר לביצוע עסקה זו ולהעמדת כספי ההלוואה. אציין רק, כי לצורך ביצועה הוקמה חברה משותפת אחרת והועמדה הלוואת ביניים במתווה האמור בהסכם; וכי בסופו של יום, זכויות התביעה בגין אי-פירעון כספי הלוואת הביניים מצויות לפי טענת המבקשת, בידה (ראו הפירוט בסעיפים 25-35 לבקשה). לפי הבקשה, המשיבה 2 מסרה מעת לעת אישור בכתב בדבר יתרת החוב בגין ההלוואות נשוא התובענה (נספח 5 לבקשה מיום 12/9/14).   
   למען הנוחות, יכונו ההסכם וההתקשרות בעסקת קלינובה "**הסכמים**".
4. בהצגת העובדות מתייחסת המבקשת למשיבות כאחד, כשהיא טוענת שהעמידה את ההלוואה למשיבה 1 באמצעות המשיבה 2. לטענת המבקשת, אף שהמשיבה 2 היא החתומה על ההסכם, בפועל כל המו"מ, ההתקשרות בהסכמים וההתנהלות לאחר מכן, נעשו מול ובאמצעות המשיבה 1. המשיבה 1 התקשרה בהסכם באמצעות המשיבה 2, שהוצגה על ידה כזרוע שלה לביצוע ההשקעה. ההתקשרות נעשתה בשים לב לניסיון ולידע של המשיבה 1, שניהלה פעילות באוקראינה לאורך שנים. לראיה ועל מנת ללמד כיצד נראו הדברים בזמן אמת, המבקשת מפנה, בין היתר, לפרוטוקול ישיבת דירקטוריון ולדיווח מיידי שמסרה לפי דיני ני"ע שלפיו התקשרה עם המשיבה 1 (נספחים 3-4).
5. לפי הטענה, מכלול הנסיבות מצביע על כך שהמשיבה 2 פעלה כשלוחתה של המשיבה 1, שעמה נחתם ההסכם. המשיבה 2 שימשה כזרוע הביצועית של המשיבה 1 ופעלה בשמה ובעבורה. בעת המו"מ לכריתת הסכם המסגרת ובהמשך, בזמן יישומו על עסקת הנדל"ן באוקראינה, לא הייתה הפרדה בין המשיבות והן פעלו יחדיו, על ידי אותם אנשים, באופן שהצביע שהשותף האמיתי (להבדיל מהשותף הפורמאלי) היא המשיבה 1. בשל כך, ההסכם נחתם בשפה העברית בתל אביב, הוא כולל תניית שיפוט המקנה סמכות שיפוט לבתי המשפט בתל אביב וקובע כי הדין הישראלי הוא שיחול (ס' 20 להסכם). בהיותה של המשיבה 2 חברה שהתאגדה באיי הבתולה הבריטיים, הבחירה בהתקשרות בעלת מאפיינים כאמור מצביעה על כך שהמשיבה 1 היא הצד האמיתי להסכם. המשיבה 1 פעלה כישות אחת עם המשיבה 2 לאורך הדרך כך שהיא צד ישיר להסכם ולכל הפחות, מעיד האמור על זיקה בלתי אמצעית בין המשיבה 1 למשיבה 2.
6. זו טענת המבקשת על קצה המזלג. אין זה המקום לפרט את כל האינדיקציות לכאורה שפורטו ע"י המבקשת לביסוס טענתה שלעת ההתקשרות בהסכמים והעמדת ההלוואה, המשיבות פעלו כאחד (ראו ס' 47 לבקשה ונספחים 9-14). ייתכן שצריך יהיה להידרש לדברים עם בירור התביעה לגופה.

טענות המבקשת בבקשה

1. לטענת המבקשת, למיטב ידיעתה ועל יסוד מצגי המשיבה 1, המשיבה 2 הינה חברה בת או אחות של המשיבה 1. לפיכך ועל יסוד כל האמור, המציאה את כתב התביעה בשני עותקים במישרין למשיבה 1. אלא שהמשיבה 1 הודיעה למבקשת, כי היא מסרבת לקבל את כתב התביעה בשם המשיבה 2 ואף הגישה הודעה בהתאם לבית המשפט. הניסיון של המשיבה 1 להרחיק עצמה מהמשיבה 2 הוא בגדר היתממות שכל מטרתה לסרבל ולהקשות על בירור התובענה בישראל. ההתנהלות בכריתת ההסכם וביצועו מלמדת כי המשיבה 1 הייתה צד ישיר להסכם עם המבקשת. כשם שהמשיבה 1 פעלה בשמה ובשם המשיבה 2 במהלך המו"מ לכריתת ההסכם וביישומו, ברור שההמצאה למשיבה 1 מהווה המצאה למשיבה 2.
2. בנסיבות תיק זה, המשיבה 1 היא מורשית של המשיבה 2 באופן ישיר. המשיבה 1 ניהלה את המו"מ נבחרה להיות צד לעסקה, כרתה בפועל את הסכם ההלוואה עם המבקשת, בעוד שהמבקשת (באמצעות חברות אחרות) העבירה את כספי ההלוואה ישירות אל המשיבה 2. המבקשת (לרבות חברות הבנות שלה) ראו את המשיבה 1 כבעלת דברה של המשיבה 2 לכל דבר ועניין, לרבות ביחס להלוואה שהועמדה. המבקשת לא ביקשה ולא ראתה עצמה קשורה עם חברה מאיי הבתולה הבריטיים, אלא עם המשיבה 1. המשיבה 2 לא הייתה אלא זרוע הביצוע של המשיבה 1 ומי שפעלה בשמה ועבורה.
3. טרם ההסכם וחתימתו ועד לסוף שנת 2008 נערכו במשרדי המבקשת אחת לשבועיים פגישות עבודה בעניין עסקת קלינובקה ועל אף שהמשיבה 2 היא שחתמה על ההסכם, מי שניהל את הפגישות היה מיקי אזמל מטעם המשיבה 1. עוד נטען, כי מר רועי ציפריס, נציג המשיבה 1, הזדהה פעמים רבות בתכתובות דוא"ל כנציג המשיבה 2.

טענות המשיבה 1

1. במרכזה של התביעה מצוי הסכם שחתמה חברת אנגל עם המשיבה 2 שעניינו רכישת נכס נדל"ן באוקראינה. על פי כתב התביעה, מכוחו של הסכם זה נתנה המבקשת הלוואה למשיבה 2. לטענת המבקשת (המוכחשת על ידי המשיבה 1), ההלוואה אמנם ניתנה למשיבה 2, אך זו שימשה כשלוחה של המשיבה 1 ועל כן, המבקשת תובעת את פירעון ההלוואה הן מהמשיבה 1 והן מהמשיבה 2.
2. על מנת לעמוד בדרישות התקנה נדרשת המבקשת להוכיח, כי התנאים הקבועים בתקנה 482(א) מתקיימים במועד שבו ניסתה להמציא את התובענה. לא עלה בידי המבקשת לעשות כן. התנאי הבסיסי להמצאה למורשה לפי התקנה הוא קיומו של עסק של הנתבע הזר כשהמורשה הנטען "עוסק אותה שעה בעצמו מטעם האדם בהנהלת אותו העסק או אותה עבודה". בבקשה לא נטען כלל שכיום, במועד ניסיון ההמצאה, יש קשר עסקי כלשהו בין המשיבה 1 למשיבה 2 (לא כל שכן "קשר אינטנסיבי"); ולא נעשה ניסיון כלשהו להוכיח זאת בראיות. הבקשה מתבססת על כך שלפי הטענה, המו"מ שנוהל לפני כעשור, נוהל עם המשיבה 1 אשר השתמשה במשיבה 2 כ"זרוע הביצועית" שלה. המבקשת לא הראתה כי במועד ניסיון ההמצאה, המשיבה 1 מקיימת פעילות עסקית כלשהי ולא הראתה שהיא מקיימת פעילות עסקית בישראל, בפרט.
3. אשר לתנאי אינטנסיביות הקשר בין המשיבות - המבקשת מבססת את קיומו על כך שלטענתה, המשיבה 1 והמשיבה 2 פעלו באמצעות אותם אנשים, כאשר המשיבה 2 שימשה כשלוחה של המשיבה 1, שהיא השותף האמיתי והנכון לעסקה. המבקשת מנסה לתמוך טענתה בהודעה ששלחה בשעתו לבורסה; בכך שההסכם עם המשיבה 2 נחתם בעברית בת"א וכולל תניית שיפוט המקנה סמכות לבתי המשפט בתל אביב; ומהתנהגותה של המשיבה 1 בניהול המו"מ ובקיום ההסכמים, המלמדת לשיטתה, שהמשיבה 1 היא צד להם ושקיימת זיקה בינה לבין המשיבה 2. לטענת המשיבה 1, במהות מכוונות טענות המבקשת לביסוס עילת תביעה כנגדה אף שאינה צד להסכם ולא לצורך תקינות ההמצאה; והן אינן מתיישבות עם הדרוש לצורך תקינות ההמצאה לפי תקנה 482(א). בכל מקרה, גם אם טענת המבקשת (המוכחשת ע"י המשיבה 1), נכונה ומתקיימים יחסי שליחות (שכאמור במקרה זה הינם הפוכים למצב הרגיל שבו מתבקשת תחולת התקנה) - אין די בהם להוכחת אינטנסיביות הקשר במועד ההמצאה.
4. בניגוד לאמור בתצהיר המבקשת (ובהתייחס לתכתובת דוא"ל שצורפה כנספח 10 לבקשה), מר ציפריס, שלפי חתימתו בדוא"ל שימש אז כדירקטור במשיבה 2, אינו משמש ומעולם לא היה דירקטור במשיבה 1. המבקשת גם לא הוכיחה שמר ציפריס מכהן כיום כדירקטור במשיבה 2. כמו כן, המשיבה 1 אינה מחזיקה במניות המשיבה 2, במישרין או בעקיפין, ומעולם לא הייתה בעלת מניות בה וממילא, המשיבה 2 אינה חברת בת של המשיבה 1. בכך ש(רוב) בעלי המניות הסופיים של המשיבה 2 הם גם בעלי מניות של המשיבה 1, אין כדי לבסס את הקביעה שהמשיבה 1 היתה בעלת המניות הסופית במיזם ובמשיבה 2 ואין בכך לבסס קשר אינטנסיבי בין הצדדים כמו גם את יתר תנאי תקנה 482(א). כמו כן, המשיבה 1 אינה מורשית לניהול עסקיה של המשיבה 2 ואינה מנהלת את עסקיה. מכל מקום, המשיבה אינה מוסמכת לקבל את ההמצאה עבור המשיבה 2, אינה פועלת מטעמה, אינה מייצגת אותה וכתב התביעה אף לא הועבר לידיה.
5. לטענת המשיבה 1, למעלה מן הצורך, המבקשת אף לא הוכיחה כי תנאי תקנה 482(א) התקיימו בעבר, לפני עשור, במועד ההתקשרות במי מההסכמים או בעת העמדת ההלוואה.   
   ראשית, לא הוכח כלל קיומם של "עסקים בישראל" למשיבה 2. אין די בכך שהמו"מ נוהל בישראל וכי ההסכם נחתם בעברית ביחס לעסקה הנעשית מחוץ לישראל כדי להוכיח קיומם של "עסקים בישראל". המבקשת אף אינה מבהירה מהו טיב "העסקים" אותם ניהלה המשיבה 1 - האם רכישת קרקעות באוקראינה, קבלת הלוואות ובכלל, איזה עסק לשיטת המבקשת, ניהלה המשיבה 1 עבור המשיבה 2, בישראל;   
   שנית, לא הוכח שהמשיבה 1 שימשה כמנהל או מורשה של המשיבה 2 בניהול עסקיה בישראל. הרי המבקשת טוענת שהמשיבה 1 הייתה השולח והמשיבה 2 הייתה שלוחה שלה; ואילו תקנה 482(א) מכוונת למצבים הפוכים, שבהם הנתבע הזר הוא השולח וההמצאה נעשית לשליח או למורשה המצוי בתחום שיפוטו של בית המשפט בישראל.   
   שלישית, המבקשת לא העמידה תשתית ראייתית המלמדת על קיומו של קשר אינטנסיבי בין המשיבות. לפי הפסיקה, אין די בהוכחת קשר קונצרני בין שני תאגידים על מנת לייתר את הוכחת התנאים שנקבעו בתקנה 482(א); והעובדה שהמשיבה 1 והמשיבה 2 מוחזקות בעקיפין על ידי אותם בעלי מניות, אינה מהווה כשלעצמה הוכחה לקיומו של קשר עסקי ובוודאי קשר אינטנסיבי, כנדרש. לטענת המשיבה 1, גם בתקופת ההתקשרות בהסכמים ומתן ההלוואה, לא התקיים קשר הדוק בין המשיבות. המבקשת מסתמכת על נתונים עובדתיים שגויים ומסיקה מסקנות שאינן נובעת מהמסמכים. המשיבה 1 מתייחסת לתכתובת הדוא"ל הנזכרת בבקשה תוך שהיא מבהירה, כי אין בה כדי לבסס את הטענה לקיומו של קשר בין המשיבה 1 לבין המשיבה 2, כמו גם את הטענה לפעולת המשיבות באמצעות אותם אנשים או למעורבות המשיבה 1 בעסקת ההלוואה וכיוצ"ב (וראו גם טענותיה ביחס למר ציפריס לעיל). עולה ממנה כי ההתקשרות היא עם המשיבה 2.

תגובת המבקשת לתשובת המשיבה 1

1. לטענת המבקשת, דרישות הדין והפסיקה לגבי התקנה, הן ביחס לקיומו של הקשר העסקי והן ביחס לאינטנסיביות הקשר, הן מקלות; והתקנה תחול כשסביר שהנתבע ילמד מהמורשה על עצם הגשת כתב הטענות נגדו. הכל בפרט כשאין הדבר שולל מהנתבע את מלוא זכויותיו וטענותיו כלפי עצם הגשת התובענה.
2. לטענת המבקשת, תשובת המשיבה 1 מלמדת על הקשר ההדוק בינה לבין המשיבה 2. המשיבה 1 מעלה מיני טענות אך אינה מסבירה בדיוק מה הקשר שיש היום בין שתי המשיבות, אם בכלל, באופן המוכיח את רצונה של המשיבה 1 לטשטש את קשריה עם המשיבה 2. בעוד שהמבקשת הצביעה על התנהלות מול המשיבה 2 באמצעות אותם אנשים, המשיבה 1 לא הביאה ראיה לסתור את האמור וטענה, כי לא נטען שכיום יש קשר בין החברות. בעל דין תם לב, היה מציין מהו הקשר העסקי או היעדרו, מתי התנהל או הסתיים ומה מצב הדברים היום. לצד העדרה של גרסה פוזיטיבית מצד המשיבה 1 ביחס לטיב הקשר הקיים כיום בינה לבין המשיבה 2, המשיבה 1 מודה למעשה, כי לה ולמשיבה 2 יש את אותם בעלי מניות. בנסיבות אלה קיימת בין המשיבות זיקה שאינה ניתנת להכחשה. כבר נפסק כי גם החזקת מניות בשרשור (כמו במקרה דנן) אינה שוללת שימוש בהוראות תקנה 482(א) וכי זהות אינטרסים כלכליים, מבססת קשר אינטנסיבי בדרגה גבוהה. במקרה זה, המשיבה 1 והמשיבה 2 היו צד לעסקאות נשוא התובענה, הייתה זהות אינטרסים כלכליים וסביר להניח כי עדיין קיימת זהות שכזו, בפרט כשלא מוכחש קשר עסקי שקיים בין השתיים. לטענת המבקשת, אין בתשובת המשיבה טענה לפיה בין שתי החברות אין קשר עסקי כלשהו. המשיבה 1 טוענת, כי היא אינה מורשה לניהול עסקי המשיבה 2 ואינה מנהלת את עסקיה, אך לא מציינת, כי אין קשר עסקי. כשם שהמשיבה 1 הייתה קשורה למשיבה 2 בכל הקשור לכריתת ההסכם, כך היא עודנה קשורה גם היום (ולא הצביעה על שינוי ביחסיה עם המשיבה 2).
3. יתר על כן, בכתב ההגנה של המשיבה 1, חרף הכחשתה את הקשר בין המשיבות, המשיבה 1 טוענת כי יש לקזז את סכום התביעה, מההלוואה שניתנה לאנגל משאבים על ידי "חברה הקשורה ל-NW" ולא הוחזרה. מסיבה שאינה ברורה המשיבה 1 אף עונה בשמה של המשיבה 2 לבקשתה החלופית של המבקשת לביצוע המצאה מחוץ לתחום. כל תשובתה של המשיבה 1 לרבות התייחסותה הספציפית לנספחים שצורפו לבקשה (תכתובת הדוא"ל עם מר ציפריס וכן עם מר איזמל), מיתממת ומתחמקת מהעיקר. אם אכן אין קשר בין המשיבות, מדוע מתנגדת המשיבה 1 כל כך לביצוע ההמצאה? אין בפיה טענה שאין באפשרותה לבצע המצאה למשיבה 2. אם כאמור באמת אין קשר בין המשיבות, מדוע לא תיידע המשיבה 1 את המשיבה 2 אודות הגשת ההליך?
4. לבסוף אציין, למען הסדר הטוב, הבקשה והתשובה נתמכו כל אחת, בתצהיר היועץ המשפטי של החברה. התגובה לבקשה לא נתמכה בתצהיר. הצדדים לא ביקשו לחקור את המצהירים.

**דיון והכרעה**

1. לאחר עיון בבקשה על תגובותיה, אני דוחה את הבקשה לראות בהמצאה למשיבה 1 כהמצאה כדין לפי תקנה 482(א) למשיבה 2.
2. תקנה 482(א) שעניינה "**המצאה למורשה בהנהלת עסקים**" קובעת:

**"482(א). היתה התובענה בענין עסק או עבודה נגד אדם שאינו גר באזור השיפוט של בית המשפט המוציא כתב בי-דין, די בהמצאת הכתב למנהל או למורשה, העוסק אותה שעה בעצמו מטעם האדם בהנהלת אותו עסק או אותה עבודה באותו אזור שיפוט".**

1. השאלה שיש לבחון היא האם מי שבוצעה לו המסירה הינו "**מורשה, העוסק אותה שעה בעצמו מטעם האדם בהנהלת אותו עסק או אותה עבודה**" כמשמעו לצורך התקנה.   
   המבחן הוא מבחן כפול: מבחן אינטנסיביות הקשר שבין המורשה לבין הנתבע, שהוא לפי הפסיקה, המבחן העיקרי; ומבחן ניהול אותו עסק.
2. ברע"א 7804/17 **כרמל דיירקט בע"מ נ' R.H Peterson Co.** (ניתן ביום 28/12/17) סוכמה ההלכה בקצרה, כדלקמן:

**"9. [...] תקנה זו מאפשרת לתובע להמציא כתב תביעה לידי 'מורשה בהנהלת עסקים' של נתבע, אשר נמצא מחוץ לתחום השיפוט שבו מוגשת התביעה, ואף מחוץ לתחום השיפוט של מדינת ישראל; זאת, בתנאי ש'המורשה' מצוי בשעת ההמצאה בשטח ישראל. אם בוצעה המצאה כדין לפי תקנה זו, התובע אינו נדרש לבקש היתר המצאה מחוץ לתחום השיפוט לפי תקנה 500 לתקנות [...].**

**10. בפסיקה נקבעו כאמור שני מבחנים מצטברים לצורך הגדרת 'מורשה': על-פי המבחן הראשון - החשוב והעיקרי מבין השניים - 'מורשה' הוא 'מי שדרגת האינטנסיביות של הקשר שבינו לבין הנתבע הגיעה לרמה כזו, שמותר להניח, כעניין שבדין, שהוא יעביר לידיעתו של הנתבע את דבר ההליכים שהוגשו נגדו' [...]. אינטנסיביות זו, כך נקבע, היא 'עניין של דרגה', לא ניתן לטעת בה מסמרות מראש ויש לבחון אותה מנקודת מבט נורמטיבית, כל עניין על-פי נסיבותיו [...].**

**11. המבחן השני מכונה מבחן 'אותו העסק'. בשנת 2013 תוקן נוסח התקנה, כך שבמקום 'בהנהלת העסק או העבודה', נכתב 'בהנהלת אותו העסק או אותה העבודה' [...]. גם לאחר התיקון נותר מבחן זה משני בחשיבותו למבחן אינטנסיביות הקשר (ראו: רע"א 1607/16** Amazon.Com.Inc נ' פריימר ים המלח מעבדות קוסמטיקה בע"מ, **פסקה 17-18 (10.4.2016).**

כפי שציין כב' הנשיא גרוניס ברע"א 8957/09 **אוזן נ' קיובי** (8/3/2011): "**הדרישה הנוספת בעניין עסק בישראל הינה דרישה משנית, במיוחד לאור העובדה שאין היא קשורה ישירות לסוגיה של העברתו של המידע הרלוונטי לנתבע**.".

1. עוד ראוי להדגיש, כי המצאה למורשה של הנתבע בישראל מייתרת את הצורך לבצע המצאה מחוץ לתחום השיפוט לפי תקנה 500 ומקנה לבית המשפט סמכות שיפוט כלפי הנתבע. במובן זה, תכלית ההליך כפולה. כפי שציין כב' הש' ענבר בת"צ (ת"א) 1634-05-11 **פינצ'בסקי נ' ישפאר מוצרי צריכה בע"מ** (4/4/13):

"**מבחן אינטנסיביות הקשר שבין המורשה לבין הנתבע עולה בקנה אחד עם מטרות ההמצאה: ליידע את הנתבע בדבר ההליך המשפטי שהוגש נגדו ותוכנו, מחד גיסא, ולהקנות סמכות שיפוט לבית המשפט שלפניו מתנהל ההליך ביחס לאותו נתבע, מאידך גיסא. הרציונאל העומד ביסוד תקנה 482(א) הוא, כי ניתן להמציא כתב בי-דין ליד מי שאינו בעל הדין בעצמו על יסוד ההנחה כי הלה יידע את הנתבע בדבר הגשת ההליך המשפטי נגדו ועל תוכנו ... רציונאל נוסף טמון בהנחה, שמי שבחר לפעול בישראל או לנהל בה עסקים נטל על עצמו סיכון צפוי של התדיינות בבית משפט ישראלי ... שתי הנחות אלו יכולות להיות נכונות רק כאשר הקשר שבין המורשה והנתבע הוא אינטנסיבי דיון בהתחשב במכלול נסיבות העניין**".

1. הנטל להוכיח כי התקיימו יסודות התקנה ובכלל זה, קיומו של "מורשה" כמשמעו שם, מוטל על הטוען להמצאה לנתבע מכוח התקנה (ראו למשל ע"א (י-ם) 1295/00 **קופת חולים כללית נ' Reynolds Tobacco Company** (2011)).
2. את מידת הקשר בין הנתבע המצוי מחוץ לתחום השיפוט לבין המורשה הנטען יש לבחון במועד ההמצאה למורשה. כך עולה מלשון התקנה ("**למורשה העוסק אותה שעה...**") כמו גם מהתכלית העומדת ביסוד הדברים. מורשה לצורך העניין הוא כאמור, **"מי שדרגת האינטנסיביות של הקשר שבינו לבין הנתבע הגיעה לרמה כזו, שמותר להניח, כעניין שבדין, שהוא יעביר לידיעתו של הנתבע את דבר ההליכים שהוגשו נגדו"**. שעה שמידת הסבירות שהמורשה הנטען יעביר לנתבע את דבר הגשת התביעה, נבחנת על יסוד מערכת היחסים בין הנתבע לאותו מורשה, ברי כי טיב הקשר ביניהם נבחן בנקודת הזמן שבה בוצעה ההמצאה למורשה (ראו גם ע"א (ת"א) 2094/05 **Philip Morris USA Inc. נ' אל רואי יובל** (23/11/2005), בעמ' 6 לפסק הדין. יצוין כי בקשת רשות ערעור על פסק הדין נדחתה ברע"א 11822/05, כב' הש' רובינשטיין מיום 8/5/06, אך סוגיה זו לא עלתה שם).

1. המבקשת לא עמדה בנטל המוטל עליה להוכיח כי המשיבה 1 היא "מורשה" של המשיבה 2 כמשמעות הדבר לצורך תקנה 482(א).
2. לא עלה בידי המבקשת להניח תשתית ראייתית כלשהי להוכחת קיומו של "קשר אינטנסיבי" בין המשיבות בעת ביצוע ההמצאה. העובדה היחידה שיש בידה של המבקשת לציין באשר ליחסי המשיבות לעת הזו, היא שלשתי המשיבות אותם בעלי מניות "סופיים" (המשיבה 1 מציינת בסעיף 84 לתשובה, כי שתי החברות מוחזקות בעקיפין על ידי אותם בעלי מניות. המבקשת מציינת בסעיף 14 לתגובתה לתשובה, כי מדובר באותם בעלי מניות בשרשור). המבקשת נסמכת על התנהלות המשיבה 1 במועד ההתקשרות בהסכמים ומועד מתן ההלוואה לרבות המסמכים ותכתובת דוא"ל מתקופה זו, לפני כ- 10 שנים. לטענתה, החזקת מניות על ידי אותם בעלי מניות בשרשור, אינה שוללת שימוש בהוראות תקנה 482(א) וזהות האינטרסים הכלכליים, מבססת קשר אינטנסיבי בדרגה גבוהה. כפי שאז הייתה זהות אינטרסים בין המשיבות "סביר להניח כי עדיין קיימת זהות שכזו". עוד היא מבקשת להיבנות מכך שהמשיבה 1 לא מכחישה קיומו של כל קשר עסקי עם המשיבה 2 ואינה מספקת גרסה פוזיטיבית לטיב הקשר ביניהן היום, אלא רק טענה שאינה מורשה לניהול עסקיה של המשיבה 2 ואינה מנהלת את עסקיה.
3. זהות בעלי המניות בשרשור או קשר תאגידי, אין די בה כדי להוכיח קשר אינטנסיבי כנדרש לצורך מסירה כדין למורשה לפי התקנה (אמנם, כלשון המבקשת בתגובה לתשובה "החזקת מניות על ידי אותם בעלי מניות בשרשור, אינה שוללת שימוש בהוראות תקנה 482(א)" אך אין בכך כדי לבסס את אינטנסיביות הקשר כנדרש). אציין, כי טיבו של הקשר והמבנה התאגידי לפרטיו, לא הונח ע"י מי מהצדדים לפני בית המשפט. ממילא, כבר נפסק כי אין בעובדה שהחברות הן בעלות קשרים תאגידיים שונים ואף בזהות בעלי התפקידים בחברות, כדי להצביע בהכרח על קשר אינטנסיבי בין החברות; וכי על המבקש להמציא לפי התקנה למורשה בהנהלת עסקים, לפרוש תשתית עובדתית שמעידה על קשר אינטנסיבי בין החברות (ראו למשל: רע"א 2737/08 **ארבל נ'TUI AG**  (29/1/09), כב' הש' דנציגר בס' 15; ת"צ (חי') 20448-02-13 **ארז נ' PayPal Pte Ltd** (10/7/14) בס' 22; ת"א (ת"א) 32391-01-17 **אוטוטו דיזיין בע"מ נ' Amazon.Com.Inc** בס' 14; ת"צ (ת"א) 1746-04-16 **אורבנקרופ אינק נ'New Hampshire Company** (11/6/17), בס' 9). כאמור, לשיטת המבקשת, יש ללמוד על זהות האינטרסים הכלכליים בין המשיבות מכך שלשיטתה, הייתה זהות כזו לפני 10 שנים. אני דוחה טענה זו. קיומו של קשר אינטנסיבי בין הנתבע למורשה בעת ההמצאה מפעיל חזקה שבדין, כי המורשה מסר לנתבע על דבר הגשת התביעה כנגדו. יהא זה מרחיק לכת להוסיף על כך הנחה עובדתית, שלפיה אם היה קשר אינטנסיבי בעבר, סביר להניח, כי הוא קיים גם לאחר עשר שנים; ואין לכך כל מקום בנסיבות העניין, בהעדר כל תשתית עובדתית לטענה.
4. כאמור, למעט זהות בעלי המניות בשרשור כאמור, כל יתר האינדיקציות מהן מבקשת המבקשת ללמוד על מהות הקשר בין החברות, מתייחסות לתקופה שלפני כ- 10 שנים לערך. בנסיבות אלה ונוכח קביעתי לעיל, התייתר הצורך להידרש לטענות הצדדים לגופן של האינדיקציות הנ"ל (כגון: מעמדו ותפקידו של מר ציפריס ומשמעות הדברים שכתב בדוא"ל). אף לו ניתן היה לקבוע, כי לעת ההתקשרות או העמדת ההלוואה התקיים בין המשיבות קשר אינטנסיבי כמשמעו בתקנה (ולא קבעתי שכך או כל קביעה אחרת בעניין טיב הקשר במועד האמור) - הרי שבכך לא די, בשים לב לפרק הזמן המשמעותי שחלף מאז. לא ניתן להסיק מכך, כי כיום קיים קשר במידה המאפשרת לקבוע שהמשיבה 1 תעביר לידיעתה של המשיבה 2 את דבר ההליכים שהוגשו נגדה. בהקשר זה אציין עוד כי חלו תהפוכות כמפורט גם בכל הקשור למבקשת (ראו סעיף 3 לעיל).

1. נוכח האמור, התייתר גם הצורך לדון בקיומו של המבחן המשני בדבר ניהול "אותו העסק". יחד עם זאת, שעה שלא הוברר כלל טיב היחסים בין המשיבות, הדעת נותנת שגם קיומו של תנאי זה נכון לעת ההמצאה לא הוכח (ואף במובנו המרחיב כפי שהיה מקובל טרם התיקון. לשאלה מהו השינוי שחל בעקבות התיקון בעניין זה, ככל שחל, ראו בין היתר, רע"א 1607/16 הנזכר לעיל).
2. לא מצאתי ממש ביתר טענות המבקשת והן נדחות (כגון הטענה שככל שנכונה טענת המשיבה 1 בדבר העדר קשר בין המשיבות, לא ברור מדוע אינה מוסרת לה שהוגשה כנגדה תביעה וכיוצ"ב). למותר לציין, כי שעה שנטל ההוכחה הוא על בעל הדין המבקש לעשות שימוש בתקנה 482(א) ומשלא הניחה המבקשת תשתית עובדתית ראויה, אם בכלל, לבקשתה - לא ניתן לבסס את הטענה להמצאה למורשה בהנהלת עסקים על כך שהמשיבה 1 לא מיהרה לנדב מידע רב ומפורט ביחס לטיב יחסיה עם המשיבה 2. יש גם לזכור כי משיבה 1 נתבעת יחד עם משיבה 2 בתביעה זו. יתר על כן, כאמור, במסירה למורשה יש בנסיבות העניין גם כדי לרכוש סמכות שיפוט בינלאומית כלפי המשיבה 2, שהיא חברה זרה. דרך המלך להמצאת כתבי די דין לנתבע זר היא באמצעות תקנה 500 ואילו שימוש בתקנה 482 הוא חריג לכללי ההמצאה הרגילים (ראו רע"א 11822/05 וכן, ת"צ (חי') 20448-02-13, שנזכרו לעיל). בהתאם, יש להתייחס לכך בכובד הראש הראוי. על המבקשת להניח תשתית עובדתית מתאימה לקיומו של קשר אינטנסיבי כנדרש בין המורשה הנטען לבין הנתבע הזר. אין מקום להסיק מסקנות בדבר קיומו של קשר אינטנסיבי כנדרש מה"אין" שבטענות המורשה הנטען ולקבוע, כי יש בריק זה כדי למלא את החסר בבקשת המבקשת. אם תתקבל טענת המבקשת בעניין זה, התוצאה (הבלתי רצויה) היא שלמעשה, יעבור הנטל לשלול קיומו של קשר אינטנסיבי אל כתפי המורשה הנטען, רק משום שהטענה שהינו מורשה הועלתה ע"י המבקשת; ואף שהמבקשת לא הציגה תשתית ראייתית לקיומו של קשר כאמור.
3. נוכח כל האמור, הבקשה לראות בהמצאה למשיבה 1 משום המצאה כדין למשיבה 2 באמצעות מורשה כאמור בתקנה 482(א), נדחית.   
   המבקשת תישא בהוצאות המשיבה 1 בבקשה זו בסך של 7,500 ₪.
4. יחד עם זאת, סבורני, כי התקיימו לכאורה התנאים למתן היתר המצאה מחוץ לתחום לפי העילות בתקנה 500 כמפורט בבקשה החלופית של המבקשת. בעניין זה תינתן החלטה נפרדת.

ההחלטה ניתנה בסמכותי כרשמת.

המזכירות תדוור לצדדים.

ניתנה היום, כ"ד ניסן תשע"ח, 09 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

